



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/Mob: +382 20 266 326; 266 327; 266 328; +382 69 446 094
+382 67 262 724
mans@t-com.me, www.mans.co.me

NVO MANS

Broj: 154892
Podgorica, 21.08.2025.

Opština Bijelo Polje

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Poštovani,

Molimo Vas da nam na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavite KOPIJU fakture kojom je plaćeno firmi Takt iz Podgorice korišćenje bine na trgu u periodu od mjesec dana a u sklopu događaja "Ljeto u mom gradu".

Rješenje donešeno po ovom zahtjevu i KOPIJE traženih informacija možete dostaviti na adresu Dalmatinska ulica broj 188, 81000 Podgorica ili ih poslati na e-mail adresu spi@mans.co.me.

U slučaju da tražene informacije već posjedujete u elektronskoj formi, te da ne postoje dodatni troškovi njihovog skeniranja, možete ih dostaviti na e-mail adresu spi@mans.co.me.

Podnosilac zahtjeva:

Vanja Čalović Marković

Izvršni direktor NVO MANS



Ove informacije mogu biti tražene u okviru redovnih aktivnosti MANS-a ili po zahtjevu građana, novinara ili nevladinih organizacija kojima pružamo pomoć da dođu do podataka putem mobilne aplikacije „Pitajte institucije“.

OPŠTINA BIJELO POLJE

Turistička organizacija Bijelo Polje

Bijelo Polje 05.09.2025. godine

BR 16/1779



Turistička organizacija Bijelo Polje na osnovu člana 10,18, i 46 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore" br.56/14, 20/15, 49/16, i 37/17) a u vezi sa članom 10,20, stav 4, 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list Crne Gore br. 44/12, 30/17 i 66/25), postupajući po zahtjevu NVO "MANS" br. 154892 od 21.08.2025. godine, zaveden u Turističkoj organizaciji Bijelo Polje pod brojem 16/1775 od 25.08.2025. godine donosi sledeće:

RJEŠENJE

1. Odbija se zahtjev NVO "MANS" za slobodan pristup informacijama koje su predmet zahtjeva br. 154892 dostavljenog 25.08.2025. godine od Opštine Bijelo Polje (zavedeno u Turističkoj organizaciji Bijelo Polje pod brojem 16/1775) kojim je tražena kopija fakture kojom je palećeno firmi "TAKT" iz Podgorice korišćenje bine na trgu u periodu od mjesec dana a u sklopu događaja "Ljeto u mom gradu".
2. Troškova postupka nije bilo
3. Protiv ovog Rjesenja može se uložiti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.
4. Rješenje stupa na snagu danom donosenja

O b r a z l o ž e n j e

Dana 25.08.2025. godine Opština Bijelo Polje je na osnovu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije duzan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjeva, uputila zahtjev NVO "Mans-a" broj 154892 na dalju nadležnost Turističkoj organizaciji Bijelo Polje.

Podnosilac zahtjeva obratio se za slobodan pristup informacijama kojim su tražene informacije citirane u tački 1 ovog Rjesenja.

Nakon razmatranja predmetnog zahtjeva, Turistička organizacija Bijelo Polje utvrdila je da traženu informaciju ne posjeduje iz razloga što sa gore pomenutom firmom nije imala poslovni odnos koji se odnosi na nabavku bine za manifestaciju "Ljeto u mom gradu" te iz tog razloga i ne posjeduje fakturu sa istom.

Stoga je, u skladu sa članom 30 stav 1 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu, ili zahtjev odbija i da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji odnosno ponovnu upotrebu informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija, doneseno Rješenje o odbijanju zahtjeva, sa detaljnim obrazloženjem za odbijanje.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rjesenja može se podnijeti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema Rjesenja.

Dosravljeno

- NVO "MANS"
- a/a



Direktorica

Violeta Obradović

Violeta Obradović

CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Crna Gora - Crna Gora
TURISTIČKA ORGANIZACIJA
BIJELO POLJE
BR. 16/1805
B. Polje. 31.10. 2025.

Br. UPII 07-30-4030-2/24
Podgorica, 10.10.2025. godine

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Fondacije "Bjelopavlički učitelji 1916", učitelji 1916", br. 61/24 (naš broj UPII 07-30-4030-1/24) od 09.08.2024. godine izjavljenoj radi poništaja rješenja Turistička organizacija Bijelo Polje br. 16/1567 od 08.08.2024. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list Crne Gore", br. 44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 10.10.2025. godine donio:

RJEŠENJE

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Turistička organizacija Bijelo Polje br. 16/1567 od 08.08.2024. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Fondacije "Bjelopavlički učitelji 1916" donio rješenje kojim je odlučeno „Odbija se zahtjev Fondacije "Bjelopavlički učitelji 1916" Danilovgrad za pristup informaciji, kao neosnovan." U obrazloženju rješenja prvostepeni organ se poziva na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informacije ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. U daljem se poziva na član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacija.

Žalilac pobija rješenje jer je nejasno i nerazumljivo, zbog čega je u cjelosti nezakonito. U žalbi navodi da ni u dispozitivu ni u obrazloženju pobijanog rješenja se ne navodi koje su informacije tražene, to jest u odnosu na koje informacije se odbija slobodan pristup, niti o kom zahtjevu je odlučivano (zahtjev ima svoj broj i datum), što predmetno rješenje čini nejasnim i nerazumljivim, te podliježe poništenju. Da se pobijano rješenje sastoji od jedne jedine rečenice, i to da dostavljanje informacije po predmetnom zahtjevu podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Predloženo je da Savjet Agencije usvoji žalbu i poništi rješenje i odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Naime, prvostepeni organ ožalbenim rješenjem odbija predmetni zahtjev pozivajući se na član 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ističe da ne postoji evidencija o navedenim pitanjima, te bi sačinjavanje takve evidencije predstavljalo sačinjavanje nove informacije.

Prilikom ocjene zakonitosti ožalbenog rješenja, Savjet Agencije nalazi da razlozi dati u obrazloženju ne upućuju jasno na odluku datu u dispozitivu, te da je obrazloženje protivno članu 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje: „Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija.“ Naime, prvostepeni organ u obrazloženju navodi da ne posjeduje evidenciju o navedenim pitanjima, a zatim se poziva na sačinjavanje nove informacije iz člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U vezi sa prednjim, Savjet Agencije ukazuje da su sačinjavanje nove informacije i neposjedovanje informacije, dva različita pravna osnova za odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama, te da se samo po osnovu jednog od njih može odbiti zahtjev.

Savjet Agencije je ispitujući zakonitost prvostepenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, kao i da upravni postupak nije pravilno sproveden. Takođe, Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja. Prvostepeni organ u pobijanom rješenju nije naveo dovoljno razloga na osnovu koje je bazirao svoju odluku, što je bio obavezan da učini prema odredbi člana 22 Zakona o upravnom postupku.

Nadalje, prvostepeni organ nije uzeo u obzir član 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u vezi sa članom 60 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Navedenim odredbama predviđena je obaveza organa vlasti, da u skladu sa svojim nadležnostima pomažu podnosiocu zahtjeva da ostvari pristup traženoj informaciji. U stavu 2 člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno je da ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun, nerazumljiv, pa se zbog toga po njemu ne može postupiti organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva, da u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. S obzirom da je podnosilac zahtjeva podnio isti lično i bez punomoćnika, Savjet Agencije smatra da je prvostepeni organ bio dužan da se pored citiranih odredbi, pridržava člana 8 Zakona o upravnom postupku kojim je predviđeno da je javnopravni organ dužan da omogućiti stranci i drugim učesnicima u upravnom postupku da što lakše i efikasnije ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese, vodeći računa da ostvarivanje njihovih prava i pravnih interesa ne bude na štetu prava i pravnih interesa drugih lica, niti u suprotnosti sa javnim interesom. U stavu 3 istog člana predviđeno je da neznanje ili neukost stranke, odnosno drugog učesnika u upravnom postupku ne može biti na štetu zaštite njihovih prava i pravnih interesa. Savjet Agencije smatra da prvostepeni organ uopšte nije primijenio citirane odredbe usled čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava u ovoj konkretnoj upravnoj stvari.

Savjet Agencije ukazuje na član 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisuje: „ Dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.“ Uvidom u inicijalni zahtjev žalioaca Savjet Agencije je utvrdio da se u istim traži informacija i to: „ 1) da li je natpis (firma) Vašeg organa/ustanove ispisana na oba pisma. Ćirilicom i latinicom ?, 2) da li je tabla ispisana ćirilčnim pismom istovjetna po sadržaji i veličini onoj ispisanoj latiničnim pismom ?, 3) da li je inetrnet stranica organa/ ustanove ima svoju ćirilčnu verziju ?, 4) da li je ćirilčna verzija inetrnet stranice organa/ustanove u svemu istovjetna latiničnoj verziji ?, 5) da li je pečat organa/ustanove ispisan i ćirilčnim pismom ?, 6) da li su sve table i obavještenja unutar zgrade organa/ustanove i sva upustva, javno okačeni raspisi i akti ispisani i ćirilčnim pismom ?, 7) da li su obrazci, odluke, potvrde i ostali akti organa/ustanove u svakom slučaju kada stranka to traži izdaju na ćirilčnom pismu 8) da li je mogućnost izdavanja akata organa/ustanove na ćirilčnom pismu vidno označen u prostorijama organa/ustanove i da li je dostupna svim strankama koje dolaze u organ /ustanovu, 9) da li se elektronska prepiska vodi i na ćirilčnom pismu, 10) da li u svom radu vaš organa/ustanova ravnopravno upotrebljava oba pisma i da li svi akti koje izdaje vaš organ/ustanova ravnopravno upotrebljava oba pisma i da li svi akti koje izdaje vaš organ/ustanova otkucani ravnomjerno u oba Ustavom propisana pisma ?, 11) da li brošure, publikacije, reklamni materijali i ostala izdanja vašeg organa/ustanove štampaju ravnomjerno na oba pisma 12) da li se protokoli, djelovodnici, upisnici i ostala evidencija vodi ravnomjerno i na ćirilčnom ipismu ?, 13) da li se elektronska evidencija vodi i na

ćiriličnom pismu?". Naime prvostepeni organ u dispozitivu pobijanog rješenja nije naveo sadržaj zahtjeva za slobodan pristup informacijama što čini bitnu povredu pravila postupka, jer utiče na jasnoću i zakonitost odluke

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku poništeno je prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

Predmet obradila: Dalfina Žurić - savjetnik / kontrolor u Odsjeku za slobodan pristup informacijama D. Ž

SAVJET AGENCIJE:

Predsjednik, mr Željko Rutović

